



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



65. Pž-1858/16-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., OIB 557135556812, Zagreb, Kennedyev trg 2, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka ADAM HENRY TEEGER iz Londona, Gloucester avenue 87, Velika Britanija i Sjeverna Irska, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-233/15-92 od 22. veljače 2016., na sjednici vijeća održanoj 5. travnja 2016.

riješio je

Uvažava se žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-233/15-92 od 22. veljače 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak pred drugim stečajnim sucem.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-233/15-92 od 22. veljače 2016. pod točkom I. izreke je navedeno da je rješenjem tog suda od 1. listopada 2015. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Industrogradnja nekretnine d.o.o. Zagreb s danom 1. listopada 2015. i da je tog dana rješenje objavljeno na e-oglasnoj ploči suda. Pod točkom 2. izreke za stečajnog upravitelja imenovan je Nebojša Antolić, a točkama 3. do 6. izreke pobijanog rješenja pozvani su stečajni vjerovnici da u roku od 30 dana od dana objave na e-oglasnoj ploči suda prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju, razlučni i izlučni vjerovnici da obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, a dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgode ispune stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika. Točkom 8. izreke

rješenja određeno je vrijeme i mjesto održavanja općeg ispitnog ročišta i izvještajnog ročišta, a točkama 9. i 10. da će se rješenje o otvaranju stečajnog postupka istaknuti na e-oglasnoj ploči suda 22. veljače 2016. i upisati u sudski registar, dok je točkama 11. do 15. izreke rješenja naloženo zemljišnoknjižnim odjelima Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Općinskog suda u Velikoj Gorici, Općinskog suda u Puli, Općinskog suda u Rijeci i Općinskog suda u Karlovcu da provedu zabilježbu rješenja o otvaranju stečaja na nekretninama dužnika koje se upisane u zemljišne knjige.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, te arbitrarnog donošenja odluke koju zbog nedostataka obrazloženja nije moguće ispitati. U žalbi u bitnom navodi kako je pobijano rješenje doneseno suprotno uputama drugostupanjskog suda iz rješenja kojim je ukinuto ranije rješenje o otvaranju stečajnog postupka čime je učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 1. u vezi s člankom 377. stavak 2. Zakona o parničnom postupku, jer nije utvrdio koje obveze dužnik nije ispunio na način utvrđen u predstečajnoj nagodbi, nije ocijenio izjave o pristupanju dugu, kao ni imovinu dužnika i imovinu osoba koje su dale izjave o pristupanju dugu. Nadalje, žalitelj ističe kako je učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku, jer je izreka rješenja nerazumljiva i proturječna sama sebi s obzirom na to da ne sadrži dan, sat i minutu kada je otvoren stečajni postupak nego se poziva na ranije doneseno rješenje, koje je ukinuto, odnosno sadrži dva oprečna podatka o tome kada je rješenje istaknuto na e-oglasnoj ploči suda. Pored toga, pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, posebno onim koji se odnose na odbijanje pristupanja dugu od strane Industrogradnja usluge d.o.o. i drugih osoba koje su također dale izjave o pristupanju dugu, kao i o visini obveze za koje te osobe trebaju jamčiti. Smatra da je predlagatelj bio dužan pokrenuti ovršni postupak radi stjecanja dionica na temelju pravomoćne i ovršne predstečajne nagodbe, kao zakonom predviđeni postupak drugačijeg ostvarenja prava, pa kako to nije učinio postupanjem po njegovom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, učinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 14. Zakona o parničnom postupku. U tom smislu posebno ističe kako predlagatelju ovaj stečajni postupak služi isključivo kao sredstvo za prekid parničnih postupaka koje dužnik vodi protiv njega, što znači da je njegovo postupanje protivno samoj svrsi stečajnog postupka. Žalitelj zatim opširno obrazlaže svaki od žalbenih razloga, te tvrdi kako je sporna aktivna legitimacija predlagatelja jer se o njegovoj tražbini vode sudski postupci i u tom smislu poziva se na odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III-1143/12 od 15. ožujka 2012. Tvrdi kako, osim sporne tražbine predlagatelja i tražbine Porezne uprave koja je nedopuštena jer se odnosi na tražbinu koja je dospjela prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, a nije obuhvaćena tom nagodbom, dužnik nema drugih nepodmirenih obveza, tako da sve priznate obveze stečajnog dužnika osim one prema Industrogradnja grupa d.o.o. koja će biti namirena na način utvrđen u nagodbi, obveze stečajnog dužnika iznose oko 5% vrijednosti njegove imovine, dok za nenovčana potraživanja postoji ovršna isprava na temelju koje predlagatelj može ostvariti svoju tražbinu. Poseban dio žalbe odnosi se na opis okolnosti i događaja za koje žalitelj tvrdi da predstavljaju razloge za izuzeće stečajnog suca. Zaključno, žalitelj ističe kako je prvostupanjski sud zadržao jednak stav, kao i u ranijem ukinutom rješenju, dapače ponovio je od riječi do riječi obrazloženje iz svog ranijeg rješenja, te da je pobijano rješenje nezakonito i

doneseno ne samo na štetu stečajnog dužnika, nego i vjerovnika, vlasnika udjela, ali i javnog interesa općenito. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak pred drugim sucem pojedincem.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 381. („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ poslovni broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12) u vezi s člankom 441. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9. 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Osnovano žalitelj tvrdi da je donošenjem pobijanog rješenja učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a jer ima takve nedostatke zbog kojih se ne može ispitati. Prije svega zato što njime uopće nije odlučeno da se stečajni postupak otvara. Umjesto toga u točki I. izreke stoji da je rješenjem tog suda od 1. listopada 2015. otvoren stečajni postupak nad dužnikom s danom 1. listopada 2015. i da je tog dana rješenje objavljeno na e-oglasnoj ploči suda. Radi se o ranijem rješenju koje je ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-7542/15-3 od 17. studenog 2015. Kako je, dakle, ranije rješenje ukinuto, prvostupanjski sud je morao ponovo odlučiti o tome otvara li stečajni postupak nad dužnikom.

Prema odredbi članka 53. stavak 6. Stečajnog zakona stečajni sudac je bio dužan na ročištu radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnoga postupka, a najkasnije u roku od tri dana nakon njegova zaključenja, donijeti rješenje o otvaranju stečajnoga postupka ili o odbijanju prijedloga za otvaranje toga postupka. Kako tako nije postupio pobijano rješenje se ne može ispitati ni u drugim njegovim dijelovima, u kojima su sadržane odluke koje se, po prirodi stvari, mogu donijeti samo zajedno s odlukom o otvaranju stečajnog postupka odnosno nakon donošenja te odluke.

Drugo je pitanje, kada će nastupiti pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka u slučaju kada rješenje o otvaranju stečajnoga postupka u povodu žalbe bude ukinuto, a u ponovnom postupku stečajni postupak bude opet otvoren. Ta procesna situacija regulirana je odredbom članka 88. stavak 2. Stečajnog zakona tako da je određeno da će se smatrati da su pravne posljedice otvaranja stečajnoga postupka nastupile početkom dana kojega je prvo rješenje o otvaranju stečajnoga postupka istaknuto na oglasnoj ploči suda.

Osnovano žalitelj tvrdi da je učinjena i bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 1. u vezi s odredbom članka 377. stavak 2. ZPP-a jer prvostupanjski sud u ponovljenom postupku nije raspravio sva sporna pitanja na koja ga je upozorio drugostupanjski sud u ukidnom rješenju. To se prvenstveno odnosi na (ne)ispitivanje izjave o pristupanju dugu od strane društva Industrogradnja usluge d.o.o. Zagreb. U rješenju o

otvaranju stečajnog postupka od 1. listopada 2015. kao razlog za to prvostupanjski sud je u obrazloženju rješenja samo naveo da izjava nije sačinjena u skladu s člankom 50. stavak 1. Stečajnog zakona, ali nije naveo u čemu se sastoji neusklađenost izjave o pristupanju dugu i sadržaja te zakonske odredbe. To je bio jedan od razloga za ukidanje ranijeg rješenja o otvaranju stečajnog postupka i u uputi za postupanje u ponovljenom postupku je bilo navedeno da je stečajni sudac dužan prije donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka ocijeniti i izjavu o pristupanju dugu tog društva. Stečajni sudac nije postupio po toj uputi nego je, pored onoga što je bilo sadržano u ranijem rješenju, u obrazloženju pobijanog rješenja dodao da tu izjavu nije ispitivao zato što je dana na „ročištu za utvrđivanje“ održanom 29. rujna 2015., a izjava o pristupanju dugu se prema odredbi članak 50. stavak 1. Stečajnog zakona može dati samo na ročištu za izjašnjenje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

Takvo stajalište stečajnog suca je u očitoj suprotnosti s odredbom članka 53. stavak 4. Stečajnog zakona kojom je propisano da se na ročištu iz stavka 1. ovoga članka (riječ je o ročištu radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnoga postupka) može ispitati mogućnost pristupanja dugu i u tom će slučaju stečajni sudac na odgovarajući način primijeniti odredbe članka 50. ovog Zakona, osim odredbe o odgodi ročišta.

Nadalje, prvostupanjski sud je u pobijanom rješenju (za razliku od ranijeg rješenja o otvaranju stečajnog postupka) naveo razloge zašto nije odobrio pristupanje dugu prema izjavama koje su dala društva Industrogradnja grupa d.d. i Projekt nekretnine d.o.o., ali tako da je uglavnom ponovio razloge koje je dao u posebnom rješenju poslovni broj St-233/15-23 od 24. srpnja 2015. (list 194. do 196. spisa) i u kojem je u uputi o pravnom lijeku naznačio da žalba nije dopuštena. Međutim, pri tome opet nije vodio računa o spornim pitanjima na koja je bio upozoren u ukidnom rješenju. Tako se u obrazloženju svoje ponovne odluke o neodobravanju pristupanja dugu od strane društva Projekt nekretnine d.o.o. Zagreb, stečajni sudac samo poziva na izvješće stečajnog upravitelja od 11. prosinca 2015. o tome da obveze dužnika koje nisu podmirene na način utvrđen predstečajnom nagodbom iznose 233.707.219,36 kn, te da na dan 30. rujna 2015. evidentirane nepodmirene tražbine iznose 200.843.416,58 kn, ali iz toga se ne može zaključiti zašto smatra da bi izjava o pristupanju dugu tog društva bila bez pokrića. Iz tih navoda ponovo nije jasno je li prvostupanjski sud uzeo u obzir i novčanu tražbinu predlagatelja društva Maneda d.o.o. i zašto, s obzirom na to da je za tu tražbinu predstečajnom nagodbom određeno da će se namiriti predajom dionica. U tome smislu osnovani su žalbeni navodi da nije pravilno utvrđena visina i dospijeće obveza za koje osobe koje su dale izjavu o pristupanju dugu trebaju jamčiti.

U odnosu na opširne i detaljne žalbene navode o nepostojanju aktivne legitimacije predlagatelja, valja istaknuti da su usmjereni na tražbinu predlagatelja koja je priznata u postupku predstečajne nagodbe, pa samim tim nije sporna, jer prema odredbi članka 66. stavak 13. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13). S druge strane, žalitelj je potpuno izgubio iz vida da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje novčane tražbine utvrđene pravomoćnim rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-4543/15 od 23. travnja 2015. (list 82. i 83. spisa) i pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-362/13 od 11. listopada 2013. (list 84. do 85. spisa) kako to stoji u obrazloženju pobijanog rješenja, doduše bez drugih pojašnjenja o kakvim tražbinama se radi i njihovoj visini.

27

Neosnovano žalitelj tvrdi da je učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 14. ZPP-a. Da bi ta povreda bila učinjena potrebno je da prije podnošenja tužbe (u ovom slučaju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka) nije proveden zakonom predviđeni postupak mirnog ili drukčijeg ostvarivanja prava, a zbog toga je tužbu trebalo odbaciti. S obzirom na to da se u ovom stadiju stečajnog postupka ne odlučuje o ostvarivanju prava, ne može postojati ni obveza sudionika (u ovom slučaju predlagatelja) da svoja prava ostvare u nekom drugom zakonom predviđenom postupku. Neovisno o tome, iz podataka u spisu proizlazi da je predlagatelj pokrenuo ovršni postupak radi ostvarenja svoje nenovčane tražbine na predaju dionica, ali bez uspjeha. S druge strane, aktivnu legitimaciju predlagatelja prvostupanjski je sud utvrdio na temelju drugih (novčanih) tražbina predlagatelja.

Prema podacima iz spisa proizlazi da je prema potvrdi Financijske agencije od 4. veljače 2015. dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Prema izričitoj odredbi članka 4. stavak 7. Stečajnog zakona, tada se primjenjuje zakonska predmnijeva da je dužnik nesposoban za plaćanje. Prema tome, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, ne upuštajući se u ispitivanje osnovanosti dužnikovih navoda kako je blokada njegovog računa nastala zbog nezakonitih rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave o naplati poreznog duga. Te tvrdnje žalitelj ponavlja u ovoj žalbi, jednako kao što ih je iznosio i u žalbi protiv ranijeg rješenja donesenog u ovoj pravnoj stvari ne mogu utjecati na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u pogledu primjene navedene zakonske predmnijeve o postojanju nesposobnosti za plaćanje kao jednog od stečajnih razloga.

Tvrdnje žalitelja o postojanju razloga za izuzeće stečajnog suca nisu razmatrane u ovom žalbenom postupku jer o tome odlučuje predsjednik suda (članak 74. stavak 1. ZPP-a).

Na temelju navedenog proizlazi da je u ponovljenom postupku prvostupanjski sud ponovno učinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, kao i bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 1. u vezi s odredbom članka 377. stavak 2. ZPP-a, na koje s pravom ukazuje žalitelj, jer uopće nije odlučio o otvaranju stečajnog postupka niti je ispitao izjavu o pristupanju dugu društva Industrogradnja usluge d.o.o. Zagreb, a ne može se ispitati ni pravilnost ocjene prvostupanjskog suda da izjave o pristupanju dugu drugih osoba nisu valjane i to kako u pogledu visine tražbine za koju treba jamčiti i njenog dospijeca, tako i sposobnosti tih osoba da jamče za obveze stečajnog dužnika.

Zato je, na temelju odredbe članka 369. stavak 1. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona, valjalo ukinuti rješenje prvostupanjskog suda i predmet vratiti na ponovan postupak, s tim da će se prema odredbi članka 371. ZPP-a postupak nastaviti pred drugim stečajnim sucem.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti uočene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ukazano ovim rješenjem, tako što će ponovo ispitati jesu li ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, te prije donošenja odluke o

855

otvaranju stečajnog postupka ocijeniti izjavu o pristupanju dugu od strane Industrogradnja usluge d.o.o. Zagreb, kao i izjave o pristupanju dugu drugih osoba, na način propisan odredbom članka 50. i 53. stavak 4. Stečajnog zakona, te za svoju odluku dati valjane i jasne razloge, da bi se mogla ispitati. Ako ponovo donese odluku o otvaranju stečajnog postupka dužan je tu odluku sastaviti na način propisan odredbom članaka 53. do 55. Stečajnog zakona s tim da će u rješenju posebno utvrditi i kada su nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka s obzirom na to da je rješenje o otvaranju stečajnog postupka ukinuto (članak 88. stavak 2. Stečajnog zakona).

U Zagrebu 5. travnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
DUBRAVKA MATAS, v.r.

Za točnost, otpravka
ovlaštení službenik


BRANKICA CURMAN